



bylo rozhodnutí nabylo právní moci  
ne...  
V RESNÍ SOUD VE VYŠKOVĚ  
21.11.2008

## USNESENÍ

10E 40/2007 – 30

Okresní soud ve Vyškově rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Alešem Vylamem ve věci výkonu rozhodnutí

oprávněné: Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ 41197518  
se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3

proti  
povinnému: Karel T r á v n í č e k, nar. 9. května 1974  
bytem Komenského 107, 664 53 Újezd u Brna

pro částku 149.713,-- Kč, prodejem nemovitostí, takto:

### I. Soud **nařizuje** podle platebních výměrů oprávněné

č. 4440701869 ze dne 16.09.1997, k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 14.314,-- Kč,  
č. 4240201433 ze dne 05.08.2002, k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 2.794,-- Kč,  
č. 4240601203 ze dne 30.10.2006, k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 18.846,-- Kč,  
č. 2140701859 ze dne 16.09.1997, k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 21.615,-- Kč,  
č. 2140201432 ze dne 05.08.2002, k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 50.514,-- Kč,  
č. 2140601202 ze dne 30.10.2006, k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 41.630,-- Kč,  
**výkon rozhodnutí** prodejem spoluvlastnického podílu k nemovitosti ve spoluvlastnictví  
povinného, a to

spoluvlastnického podílu o velikosti ½ k pozemku – orná půda – zemědělský půdní  
fond na pozemku parc. č. 1696

*zapsaného na listu vlastnictví č. 239 pro obec a kat. území Šarátice u Katastrálního úřadu  
pro Jihomoravský kraj, katastrálního pracoviště Vyškov.*

Nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje na uvedené nemovitosti se všemi jejich  
součástmi a příslušenstvím.

II. Povinnému se zakazuje, aby po doručení tohoto usnesení nemovitosti převedl  
na někoho jiného nebo aby je zatížil.

Povinnému se ukládá, aby do 15 dnů od doručení tohoto usnesení oznámil  
podepsanému soudu, zda a kdo má k nemovitosti předkupní právo. Nesplní-li povinný tuto  
povinnost, odpovídá za škodu tím způsobenou.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

IV. Nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje na vymození pohledávky a nákladů řízení  
(výrok I.), náhrady nákladů výkonu rozhodnutí (výrok III.), jakož i dalších nákladů, které  
budou oprávněné v průběhu tohoto výkonu rozhodnutí proti povinnému přiznány.

## Odůvodnění:

Oprávněná podáním doručeným soudem navrhla, aby soud podle exekučních titulů  
specifikovaných ve výroku I. tohoto usnesení nařídil výkon rozhodnutí prodejem  
spoluvlastnického podílu k nemovitosti ve spoluvlastnictví povinného, k vymození  
pohledávky ve výši určené ve výroku I.

Vykonávané exekuční tituly - platební výměry oprávněné byly vydány orgánem, který  
k tomu měl pravomoc, jsou v zákonem stanovené formě, ukládají zcela určité osobě plnit  
konkrétní povinnost - zaplacení přesně specifikované peněžité částky, tato povinnost ve výši  
určené ve výroku I. nezanikla, oprávněná i povinný jsou v exekučních titulech řádně  
individualizováni. Povinnost byla povinnému uložena do 15 dnů od doručení (č. 4440701869  
ze dne 16.9.1997, č. 4240201433 ze dne 5.8.2002 a č. 4240601203 ze dne 30.10.2006) a do  
15 dnů od právní moci (č. 2140701859 ze dne 16.9.1997, č. 2140201432 ze dne 5.8.2002 a č.  
2140601202 ze dne 30.10.2006) exekučních titulů, jež byly povinnému řádně doručeny,  
nabyly právní moci a jsou vykonatelné.

Oprávněná výpisem z katastru nemovitostí prokázala, že povinný je spoluvlastníkem  
ve výroku I. specifikované nemovitosti. S ohledem na tvrzení oprávněné, že povinný uhradil  
pouze část pohledávky ve výši 27.300,-- Kč a zbytek vymáhané pohledávky ve výroku I.  
uvedené výši neuhradil, tedy že dobrovolně nesplnil povinnost k peněžitému plnění, jež mu  
byla vykonatelnými exekučními tituly uložena, soud podle § 335 a násl. o. s. ř. nařídil výkon  
prodejem nemovitostí, když tento způsob výkonu rozhodnutí považuje - s ohledem na výši  
vymáhané částky, že postiženy budou spoluvlastnické podíly, a že předcházející výkon  
rozhodnutí byl neúspěšný - za vhodný způsob výkonu rozhodnutí.

Výrok III. o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 270 odst. 1, 2 o. s. ř.,  
když oprávněné v této fázi exekuce žádné náklady nevznikly.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho  
písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního  
soudu ve Vyškově.

V odvolání musí být uvedeno, kterému soudu je určeno, kdo je podává, proti  
kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována  
nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu a čeho se odvolatel  
domáhá. Odvolání musí být podepsáno a datováno.

Odvolání musí být podáno s potřebným počtem stejnopisů tak, aby každý  
účastník dostal jeden stejnopis a jeden stejnopis zůstal soudu.

Ve věci můžete vznést námitku podjatosti soudce (přisedícího), případně jiného  
rozhodujícího orgánu či zaměstnance soudu, pokud je tu důvod pochybovat o  
jejich podjatosti se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich  
zástupcům. Tuto námitku je nutné uplatnit nejpozději při prvním úkonu, který  
Vám přísluší. Pokud není v této době důvod vyloučení znám, nebo vznikl-li  
později, je nutné uplatnit námitku podjatosti do 15 dnů poté, co se o něm  
dozvíte. V námitce podjatosti musí být vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4  
o.s.ř.) uvedeno, proti kterému soudci (přisedícímu), nebo jinému zaměstnanci  
soudu, směřuje, v čem je spatřován důvod pochybnosti o jeho nepodjatosti,  
popřípadě kdy jste se o něm dozvěděl a jakými důkazy může být prokázána.  
Pokud v námitce o podjatosti nebudou uvedeny důvody, soud k ní nebude  
přihlížet.

Odůvodňují-li to Vaše poměry a nejde-li o svévolné nebo zřejmé bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva, může Vám soud na Vaši žádost přiznat zcela nebo zčásti osvobození od soudních poplatků. Přiznané osvobození soud kdykoliv za řízení odejme, popřípadě i se zpětnou účinností, jestliže se do pravomocného skončení řízení ukáže, že Vaše poměry osvobození neodůvodňují.

Pokud jsou u Vás předpoklady pro osvobození od soudních poplatků a pokud je to třeba k ochraně Vašich zájmů, soud Vám na Vaši žádost ustanoví zástupce. Žádost je nutné dokladovat splněním předpokladů pro osvobození soudních poplatků (§ 138 o.s.ř.).

Ve Vyškově dne 3. března 2008

JUDr. Mgr. Aleš Vylam, v.r.  
samosoudce



Za správnost vyhotovení: